



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΦΩΚΙΔΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΔΕΛΦΩΝ
ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ

ΕΡΩΤΗΣΕΙΣ (3^{ης}) ΛΟΓΟΔΟΣΙΑΣ (27^{ης} Ιουνίου 2025)

1) Ερώτηση κ. Α.Κυριακίδη (Δ.Σ.)

Για όλους τους κάτοικους της Φωκίδας και ειδικά της Άμφισσας είναι πολύ αγαπητές οι πολιτιστικές εκδηλώσεις «Τα Φωκικά». Από τα παλιά γνωρίζαμε ότι οι εκδηλώσεις ξεκινούν τον Ιούνιο και συνεχίζονται τον Αύγουστο και τον Σεπτέμβρη. Τα τελευταία χρόνια παρατηρείται μια «ατονία» και μερική «δυσπραγία» για αυτές τις εκδηλώσεις. Το 2024 μέχρι της αρχές Αυγούστου δεν υπήρχε το πρόγραμμα των εκδηλώσεων και χρειάστηκε η ερώτηση μας στο Δημοτικό Συμβούλιο για αυτό το θέμα. Πως σκέφτεται η Δημοτική Αρχή να προχωρήσει με αυτή την τοπική όμορφη γιορτή? Ποιος είναι ο στρατηγικός σχεδιασμός της για την χρονική περίοδο έναρξης, την θεματολογία και τους χώρους?

2) Ερώτηση κ. Μ.Λύτρα (Δ.Σ.)

ΘΕΜΑ: Επίσημα Ερωτήματα Λογοδοσίας σχετικά με την υπόθεση αποζημίωσης της εκλιπούσας υπαλλήλου Δέσποινας Γκαβογιάννη

Αξιότιμε κύριε Δήμαρχε,

Στο πλαίσιο του θεσμικού μου ρόλου ως Δημοτικού Συμβούλου, και κατ' εφαρμογή των διατάξεων για τον έλεγχο και τη λογοδοσία των οργάνων της Διοίκησης, υποβάλλω τα ακόλουθα τεκμηριωμένα ερωτήματα αναφορικά με την υπόθεση της εκλιπούσας δημοτικής υπαλλήλου Δέσποινας Γκαβογιάννη:

ΕΡΩΤΗΣΗ 1

Γιατί ο Δήμος Δελφών δεν συμμορφώθηκε εγκαίρως με την τελεσίδικη και εκτελεστή απόφαση Α320/2022 του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λιβαδειάς, η οποία του είχε κοινοποιηθεί από τις 30/06/2022, και δεν κατέβαλε εξ ολοκλήρου τα επιδικασθέντα ποσά προς τη δικαιούχο, γεγονός που οδήγησε σε νέα δικαστικά έξοδα και κατασχέσεις εις βάρος του;

δεδομένου ότι:

- Η απόφαση επιδόθηκε στις 30/06/2022 και δεν ασκήθηκε έφεση, καθιστώντας την τελεσίδικη και εκτελεστή.

Νομοθεσία – Νομολογία:

- Άρθρο 95 §5 ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ: Υποχρεωτική συμμόρφωση της Διοίκησης με τις δικαστικές αποφάσεις.

- Άρθρα 199 & 200 ΚΔΔ – Εκτελεστότητα αποφάσεων μετά την έκδοση απογράφου.

- ΣτΕ 2576/2013: Η παράλειψη συμμόρφωσης της Διοίκησης σε εκτελεστή δικαστική απόφαση συνιστά συνταγματική παραβίαση.

ΕΡΩΤΗΣΗ 2

Γιατί η Δημοτική Αρχή επέλεξε να αγνοήσει την επίμονη και τεκμηριωμένη αλληλογραφία της δικαιούχου (12/01/2024, 31/01/2024, 14/03/2024, 11/06/2024, 16/04/2025) και δεν ανταποκρίθηκε σε κανένα από τα σχετικά αιτήματα, παραβιάζοντας έτσι τη θεμελιώδη αρχή της διοικητικής διαφάνειας και της υποχρέωσης απάντησης εντός εύλογης προθεσμίας, κατά το άρθρο 4 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999);

Νομοθεσία – Νομολογία:

- Άρθρα 5 & 10 ν. 2690/1999 (Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας): Υποχρέωση διοικητικής διαφάνειας και απάντησης σε αιτήματα.
- ΣτΕ 672/2011: Η μη απάντηση σε πολίτη συνιστά άρνηση νόμιμης διοικητικής ενέργειας.

ΕΡΩΤΗΣΗ 3

Γιατί δεν αποφεύχθηκε η κατάσχεση τραπεζικών λογαριασμών του Δήμου, ενώ είχε προηγηθεί η δέσμευση ποσού 125.000 € ήδη από τις 30/05/2023 για τον σκοπό αυτό και είχαν επιδοθεί διαδοχικά αιτήματα και τραπεζικοί λογαριασμοί από την δικαιούχο για πληρωμή;

Με ποια αιτιολογία η Δημοτική Αρχή και ποιος αποφάσισε τη μείωση του δεσμευμένου ποσού των 125.000 ευρώ που προβλέφθηκε με την απόφαση 12113/30-05-2023, σε 120.000 το 2024 και σε 70.000 το 2025, παρά την ύπαρξη τελεσίδικης με απολύτως υπολογισμένο ποσό υποχρέωσης;

Βάση: άρθρα 41-43 Ν. 4270/2014.

1. Η διοίκηση (και ο Δήμος) έχει υποχρέωση πλήρους συμμόρφωσης προς αμετάκλητη δικαστική απόφαση:

Άρθρο 95 παρ. 5 Συντάγματος

Ν. 3068/2002, άρθρα 1-2: Η συμμόρφωση πρέπει να γίνει πλήρως και εντός 3 μηνών.

2. Η πληρωμή πρέπει να καλύπτει το σύνολο του κεφαλαίου και των τόκων που επιδικάστηκαν, αλλιώς η συμμόρφωση είναι μερική ή προσχηματική.

3. Η δέσμευση μικρότερου ποσού δεν νομιμοποιείται αν έχει εκδοθεί έγκυρη απόφαση και απόγραφο για μεγαλύτερο ποσό. Αντίθετα, υποδηλώνει άρνηση ή υπαναχώρηση από την υποχρέωση συμμόρφωσης.

Αν οι μειώσεις δεν συνοδεύονται από εξόφληση, ή αν βασίζονται σε εσφαλμένο ή άκυρο απόγραφο, τότε δεν είναι νόμιμες.

ΝΟΜΟΛΟΓΙΑ:

ΣτΕ 1479/2019, 2527/2021: Η μη έγκαιρη και πλήρης συμμόρφωση προς δικαστική απόφαση καθιστά τον φορέα υπόλογο για αποζημίωση.

ΕλΣυν Πρακτικά Κλιμακίων: Η μερική δέσμευση ή τεχνητός διαχωρισμός ποσού για να αποφευχθεί η άμεση πληρωμή αποτελεί παραβίαση δημοσιονομικής νομιμότητας.

ΑΔΑ και αποφάσεις Ελεγκτικού Συνεδρίου έχουν κρίνει παράνομες πρακτικές που αποσκοπούν στην καθυστέρηση εκτέλεσης τελεσίδικων δικαστικών αποφάσεων.

ΕΡΩΤΗΣΗ 4

Ποιος φέρει την ευθύνη για την αδράνεια του Δήμου να ανταποκριθεί στο εξώδικο της δικαιούχου 11/06/2024 και γιατί δεν υπήρξε καμία ανταπόκριση στα επανειλημμένα έγγραφα αιτήματα της δικαιούχου ώστε να αποφευχθεί η περαιτέρω ζημία του Δήμου;

Νομοθεσία – Νομολογία:

- Άρθρα 5 & 10 ν. 2690/1999 (Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας): Υποχρέωση διοικητικής διαφάνειας και απάντησης σε αιτήματα.
- ΣτΕ 672/2011: Η μη απάντηση σε πολίτη συνιστά άρνηση νόμιμης διοικητικής ενέργειας.

ΕΡΩΤΗΣΗ 5

Υπάρχει εσωτερικός ή εξωτερικός νομικός έλεγχος ή γνωμοδότηση που να τεκμηριώνει, ως συμφέρουσα και ορθή την απόφαση να κινηθεί ο Δήμος με ανακοπή κατά της από 28/04/2025 διαταγής πληρωμής, ενώ είχε ήδη διορθωθεί το προηγούμενο εσφαλμένο απόγραφο ΠΡΟ 32/2023 και το νέο αποδεικνύει την πλήρη εγκυρότητα της αξίωσης της δικαιούχου;

Επισημαίνω ότι ήδη έχει απορριφθεί από το Διοικητικό Πρωτοδικείο Λιβαδειάς το 08/05/2025 με αριθμό ΑΝ/11 αίτημα του Δήμου για προσωρινή αναστολή εκτέλεσης .

ΕΡΩΤΗΣΗ 6

Γιατί η Δημοτική Αρχή, παρότι είχε πλήρη ενημέρωση για τα ουσιώδη σφάλματα του απογράφου ΠΡΟ 32/2023 (εσφαλμένοι τόκοι, κεφάλαιο, τοκοφορία), προχώρησε σε ενέργειες εξόφλησης, καταβολής εργολαβικών αμοιβών, αντί να απόσχει από κάθε πράξη και να συνεργαστεί με τη δικαιούχο για την έκδοση διορθωμένου απογράφου; Μήπως ο Δήμος με τις πράξεις αυτές αναγνώρισε σιωπηρά ως έγκυρο ένα αποδεδειγμένα εσφαλμένο εκτελεστό τίτλο;

Νομοθεσία – Νομολογία:

Ο Δήμος είχε υποχρέωση να:

1. Αναγνωρίσει και αποδεχθεί τις επισημάνσεις της δικαιούχου ότι το απόγραφο περιείχε σφάλματα.
2. Αναστείλει οποιαδήποτε ενέργεια εκτέλεσης βάσει του εσφαλμένου απογράφου (π.χ. καταβολές, εξοφλήσεις, ανακοπές).
3. Συνεργαστεί με τη δικαιούχο ή και να ζητήσει επίσημα από τη Δικαιοσύνη τη διόρθωση (με τη συναίνεση ή πρωτοβουλία της δικαιούχου).

Ερμηνευτική βάση – Νομολογία & διοικητική πρακτική:

- Άρθρο 199 ΚΔΔ: Την αίτηση για χορήγηση ή διόρθωση απογράφου μπορεί να την υποβάλει: ο δικαιούχος (πρωτίστως), αλλά και το καθ' ού (Δήμος), αν υπάρχει ουσιώδες συμφέρον και αποδεδειγμένο σφάλμα.
- ΣτΕ 3711/2016: «Η δημόσια αρχή, ακόμη και χωρίς να εκδώσει η ίδια τον εκτελεστό τίτλο, έχει υποχρέωση να απόσχει από κάθε ενέργεια όταν έχει τεθεί υπόψη της νομικά εσφαλμένος τίτλος».

ΕΡΩΤΗΣΗ 7

Γιατί ο Δήμος, ενώ είχε ήδη από τον Απρίλιο του 2024 πλήρη γνώση για τα ουσιώδη λάθη του απογράφου ΠΡΟ 32/2023 (ανακριβής προσδιορισμός ποσού και τοκοφορίας), δεν ανέμενε τη διόρθωση αυτού –η οποία επήλθε στις 20/03/2025 αλλά αντιθέτως προχώρησε αυθαίρετα στην καταβολή εργολαβικής αμοιβής στον δικηγόρο της αποβιώσασας, παραβιάζοντας τις αιρέσεις του ιδιωτικού συμφωνητικού και ενεργώντας χωρίς εξουσιοδότηση από τη δικαιούχο; Ποιοι ανέλαβαν την ευθύνη αυτής της ενέργειας που έγινε εν γνώσει των λαθών και σε βάρος του Δήμου;

Νομοθεσία – Νομολογία:

- Άρθρο 681 ΚΠολΔ & άρθρο 361 ΑΚ: Η εκπλήρωση εργολαβικής σύμβασης προϋποθέτει τήρηση αιρέσεων.
- ΑΠ 1783/2012: Η καταβολή αμοιβής χωρίς την πλήρωση των όρων του εργολαβικού καθιστά την πληρωμή μη νόμιμη και καταχρηστική.
- ΕφΑΘ 1114/2020: Ακυρότητα προκαταβολικής είσπραξης όταν δεν πληρούνται οι όροι του εργολαβικού.

ΕΡΩΤΗΣΗ 8

Έχουν ληφθεί υπόψη και υπολογιστεί οι τόκοι υπερημερίας που απορρέουν από την καθυστέρηση καταβολής σε συμμόρφωση με την απόφαση Α320/2022 και ποιες ενέργειες έγιναν για τη διασφάλιση των συμφερόντων του Δήμου και ποιος φέρει την ευθύνη για τη δημοσιονομική ζημία που προκύπτει εις βάρος των πολιτών;

Νομική Βάση:

Άρθρο 21 Κώδικα Νόμων περί Δικών του Δημοσίου (τοκοφορία 6% για καθυστερήσεις)

Ν. 3492/2006 – Άρθρα περί δημοσιονομικής ευθύνης

Απόφαση Ελ.Συν. Τμ. ΙΙ, 184/2022: «Η καθυστέρηση πληρωμών με επιδικασμένους τόκους συνιστά ευθύνη των αιρετών και των δημοτικών οργάνων».

ΕΡΩΤΗΣΗ 9

Ποιος φέρει την ευθύνη για τη δέσμευση και κατάσχεση των τραπεζικών λογαριασμών του Δήμου (5/5/2025), την απόρριψη της αίτησης αναστολής (8/5/2025), και τη μη αποτροπή της είσπραξης του ποσού των 117.000 ευρώ (19/5/2025), ενέργειες που διασύρουν θεσμικά τον Δήμο και εκθέτουν τα συμφέροντά του;

Βάση: Ν. 4412/2016, Ν. 4555/2018 (Κλεισθένης), ΣτΕ 1434/2019.

Αξιόων ως δημοτικός σύμβουλος να λάβω πλήρεις, εμπειριστατωμένες απαντήσεις από τη Δημοτική Αρχή, όπως επιτάσσει ο θεσμικός μου ρόλος και η υποχρέωση λογοδοσίας ενώπιον των πολιτών του Δήμου Δελφών.

3) Ερώτηση κ. Π.Σμαράγδη (Δ.Σ.)

Θέμα : Ερώτηση για Συμβούλιο Λογοδοσίας σχετικά με το αίτημα του Συλλόγου Εργαζομένων Καλλικρατικών Δήμων Δελφών & Δωρίδας για χορήγηση του γάλακτος σε χρήμα

Σύμφωνα με την νομοθεσία, η παροχή των μέσων ατομικής προστασίας (Μ.Α.Π.) είναι υποχρεωτική για τον εργοδότη, ενώ ο εργαζόμενος υποχρεωτικά φέρει τα Μ.Α.Π. αυτά κατά τον χρόνο της εργασίας του, με σκοπό τη διαφύλαξη τόσο της ατομικής, όσο και της δημόσιας υγείας. Επιπλέον ορίζεται πως στους εργαζομένους που δικαιούνται Μ.Α.Π. παρέχεται ένα λίτρο φρέσκου γάλακτος σε ημερησία βάση, ενώ προβλέπεται ότι σε περίπτωση αντικειμενικής αδυναμίας των ΟΤΑ α' βαθμού να χορηγήσουν φρέσκο γάλα να καταβάλλεται η αξία αυτού σε χρήμα με βάση την ισχύουσα κάθε φορά λιανική τιμή πώλησης του στους δικαιούχους.

Κατόπιν εξώδικης δήλωσης του Συλλόγου Εργαζομένων Καλλικρατικών Δήμων Δελφών & Δωρίδας το 2022 και του αιτήματός τους το 2023 προκύπτουν τα κάτωθι ερωτήματα :

1. Πόσοι εργαζόμενοι του Δήμου είναι ωφελούμενοι σε παροχή Μ.Α.Π και Γάλατος;
2. Έχουν χορηγηθεί Μ.Α.Π και Γάλατα στους εργαζομένους του Δήμου από το 2020 έως σήμερα; Αν ναι σε ποιο ποσό και για ποια περίοδο;
3. Ποιες είναι οι οφειλές του Δήμου για παροχή σε Μ.Α.Π. και Γάλατα σε εργαζομένους του Δήμου από το 2020 έως σήμερα και πότε προτίθεστε να τους χορηγήσετε την υποχρέωση σε χρήμα;
4. Για ποιον λόγο δεν υπάρχουν οι αντίστοιχοι κωδικοί και πιστώσεις στους προϋπολογισμούς των ετών καταβολής βάσει της απάντησης του αρμοδίου αντιδημάρχου στις 26.05.2025;

4) Ερώτηση κ. Α.Τσονάκα (Δ.Σ.)

Θέμα: Αγροτική Οδοποιία Δ.Ε. Γαλαξιδίου

Με δελτίο τύπου σας, στις 4 Ιουνίου 2025, μας ενημερώσατε ότι ολοκληρώθηκαν οι εργασίες αγροτικής οδοποιίας στη Δ.Ε. Γαλαξιδίου. Η συγκεκριμένη παρέμβαση, εξυπηρετεί τον πρωτογενή τομέα, βελτιώνοντας τις υποδομές και την πρόσβαση προς τις αγροτικές εκμεταλλεύσεις και τις κτηνοτροφικές μονάδες.

- 1) Παρακαλούμε, όπως μας ενημερώσετε, με ποια κριτήρια επιλέξατε τους συγκεκριμένους δρόμους, προκειμένου να πραγματοποιήσετε τη παρέμβαση.
- 2) Για ποιους λόγους δεν ολοκληρώθηκαν οι ασφαλτοστρώσεις σε όλο το μήκος των αγροτικών δρόμων.
- 3) Να μας προσκομίσετε αντίγραφο της μελέτης, και σε περίπτωση που έχει τροποποιηθεί, αντίγραφο της αρχικής και της τροποποιημένης μελέτης.

5) Ερώτηση κ. Ε. Κάππου (Δ.Σ.)

Είναι ο Δήμος Δελφών ο δικαιούχος της ξυλείας που προκύπτει από τα κομμένα ελαιόδεντρα της Περιφερειακής οδού της Άμφισσας;

Αν είναι ο Δήμος Δελφών ο δικαιούχος της ξυλείας, θα θέλαμε να μας απαντήσετε

- 1) Πόσα ελαιόδεντρα έχουν κοπεί μέχρι σήμερα 27-6-2025.
 - 2) Ποιοι υπάλληλοι του Δήμου Δελφών έχουν παρακολουθήσει τη διαδικασία κοπής των ελαιόδεντρων.
 - 3) Με ποια φορτηγά έχει γίνει η μεταφορά της ξυλείας και προς ποια σημεία.
 4. Με ποια σχετικά παραστατικά όπως φορτωτικές και Δελτία Αποστολής έγινε η μεταφορά.
 5. Με ποια ζυγολόγια εμφανίζεται η ακριβής ποσότητα της ξυλείας.
 6. Ποιος είναι ο χώρος αποθήκευσης της ξυλείας μέχρι τη δημοπράτησή της.
 7. Αν ο χώρος αποθήκευσης της ξυλείας είναι αδειοδοτημένος και μάλιστα εν όψει αντιπυρικής περιόδου.
- Αν δεν είναι ο Δήμος Δελφών ο δικαιούχος της ξυλείας ποιος είναι;

6) Ερώτηση κ. Γρ. Καραϊσκού (Δ.Σ.)

Στην Τακτική Συνεδρίαση της Ετήσιας Γενικής Συνέλευσης του «Δικτύου Δελφών» που έλαβε χώρα την Παρασκευή 16/5/2025 στην αίθουσα του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Δελφών στην Άμφισσα, μεταξύ άλλων θεμάτων, εγκρίθηκε ο προϋπολογισμός του έτους 2025 καθώς και η τροποποίηση του καταστατικού του Δικτύου Δελφών. Ερωτάσθε λοιπόν:

1. Ενώ η Περιφέρεια Στερεάς Ελλάδας αναλαμβάνει την καταβολή δαπάνης 45.000,00 € και ο Δήμος Δωρίδας αναλαμβάνει την καταβολή δαπάνης 65.000,00 €, ο Δήμος Δελφών, ξεφεύγοντας τελείως από τα ανωτέρω μεγέθη και κλίμακες, αναλαμβάνει την καταβολή δαπάνης 247.000,00 € και σύμφωνα με τον προϋπολογισμό, υπάρχει μια γενική κατανομή αυτού του ποσού σε επιμέρους δαπάνες. Θέλω λοιπόν μια πιο λεπτομερή ανάλυση και παρουσίαση των επιμέρους δαπανών της κάθε υποκατηγορίας όπως αυτές αναφέρονται στον προϋπολογισμό (ήτοι Λειτουργία Εκθεσιακών και Μουσειακών Χώρων Δήμου, Φεστιβάλ Δελφών, κλπ).
2. Ποια είναι τα έσοδα του Δήμου Δελφών και του Δικτύου Δελφών, από τα εισιτήρια και τις χορηγίες, για όλες τις πολιτιστικές εκδηλώσεις που έλαβαν χώρα και μουσεία που διαχειρίζονται, κατ'έτος και για τα έτη 2021, 2022, 2023, 2024 και 2025 (για το 2025, αρκεί μια πρόβλεψη όσο είναι αυτή εφικτή);
3. Εφόσον αληθεύουν οι πληροφορίες μου, ότι η συνεργασία του συνθέτη κ. Δημήτρη Μαραμή και του Δήμου Δελφών ήδη διανύει την έβδομη (7^η) χρονιά, θα ήθελα λοιπόν να μου γνωστοποιήσετε το κόστος των παρεχόμενων υπηρεσιών του, κατ'έτος και για τα έτη 2021, 2022, 2023, 2024 και 2025.

4. Σύμφωνα με την τότε τροποποίηση του καταστατικού του Δικτύου Δελφών (Άρθρο 12, Παρ/φος 8) αναφέρετε επί λέξει:

‘Τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου κατά τη διάρκεια της θητείας τους δεν δικαιούνται αμοιβής ή άλλης αποζημιώσεως, εκτός από τις δαπάνες κινήσεως για τη συμμετοχή τους σε δραστηριότητες του Δικτύου, μετά από απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου. Με απόφαση όμως της Γενικής Συνέλευσης, μπορεί να προβλεφθεί επιπλέον αμοιβή για την παροχή συγκεκριμένης εργασίας από μέλος του Διοικητικού Συμβουλίου προς το Δίκτυο, το ύψος της οποίας ομοίως θα καθορίζεται από τη Γενική Συνέλευση των Μελών, κατά τον καταστατικά προβλεπόμενο τρόπο λήψης αποφάσεων.’

Η ανωτέρω τροποποίηση προφανώς αναφέρεται στην μετατροπή κάποιας άμισθης μέχρι τώρα θέσης στο Διοικητικό Συμβούλιο σε έμμισθη. Σε ποια λογική βάση βασίζεται αυτή η πολύ σημαντική αλλαγή, ποιο είναι το μέλος του Διοικητικού

Συμβουλίου που θα λαμβάνει την αμοιβή, εάν θα είναι σε τακτική (ήτοι μηνιαία) χορήγηση και ποιο το τελικό ποσό της συγκεκριμένης αμοιβής;

7) Ερώτηση κ. Ε. Λεοντίου (Δ.Σ.)

Το ερώτημα της Λαϊκής Συσπείρωσης αφορά την **υγεία και την ασφάλεια στην εργασία** των εργαζομένων του Δήμου Δελφών και εκπαιδευτικών στα σχολικά κτίρια αρμοδιότητάς του.

Τον τελευταίο μήνα κ. Δήμαρχε έχετε γίνει αποδέκτης επιστολών της Δ/σης Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης Φωκίδας και του Συλλόγου Εκπαιδευτικών Πρωτοβάθμιας Εκπαίδευσης Φωκίδας με σοβαρές καταγγελίες για την ύπαρξη αμιάντου σε σχολικά κτίρια ευθύνης του Δήμου Δελφών. Πιο συγκεκριμένα μιλάμε για το 1^ο και το 3^ο δημοτικό σχολείο Άμφισσας, όπου καταγγέλλεται η ύπαρξη αμιάντου στις καπνοδόχους των καλοριφέρ και στο 1^ο δημοτικό σχολείο Ιτέας, όπου υπάρχουν ακόμα αίθουσες και διάδρομοι με παλιά πλακάκια αμιάντου. Το θέμα ειδικά της Ιτέας είναι γνωστό, μας έρχεται από παλιά κι έχει απασχολήσει αρκετές φορές το δημοτικό συμβούλιο μετά από δικές μας ερωτήσεις και παρεμβάσεις του συλλόγου γονέων. Αν δεν ήταν μάλιστα η επιμονή των γονιών τότε, δεν θα είχαν αλλαχθεί ούτε τα μισά πλακάκια που αντικαταστάθηκαν τελικά, αφού αμφισβητούσατε και την ύπαρξη του αμιάντου τότε... Οι εκπαιδευτικοί της πρωτοβάθμιας εκπαίδευσης επανέρχονται στο σοβαρό αυτό ζήτημα που αφορά την υγεία τους και των παιδιών.

Ερωτάται ο κ. δήμαρχος Δελφών: Σκοπεύετε να ολοκληρώσετε την αντικατάσταση όλων των πλακιδίων αμιάντου στο 1^ο δημοτικό Ιτέας και πότε; Ποια μέτρα προστασίας της υγείας των εργαζομένων, εκπαιδευτικών, μαθητών και των περίοικων από τις ίνες αμιάντου κατά τις εργασίες αντικατάστασης; Τι προτίθεστε να κάνετε με τις καμινάδες καλοριφέρ με αμιάντο στα 2 δημοτικά σχολεία της Άμφισσας;

Επίσης, στην συνεδρίαση του δημοτικού συμβουλίου της 5 Ιουνίου, κάναμε αναφορά στα Μέσα Ατομικής Προστασίας και το γάλα των εργαζομένων του Δήμου Δελφών που υποχρεούται η διοίκηση να παράσχει σε όσους τα δικαιούνται και αν για κάποιο λόγο δεν μπορεί, να τα αποτιμήσει σε χρήμα και να τους αποδοθεί. Εδώ και τρία χρόνια οι εργαζόμενοι του δήμου, σας έχουν οχλήσει πολλές φορές για τα ΜΑΠ των ετών 2021 και 2022 που δεν τους δόθηκαν, να προχωρήσετε σε αποτίμηση. Η δημοτική αρχή όμως φαίνεται να κωφεύει στο αίτημά τους να φέρει το θέμα στο δημοτικό συμβούλιο, τους στέλνει από τον έναν στον άλλον, δημιουργώντας τους την αίσθηση ότι τους εμπαίζεται.

Επειδή απάντηση στο προηγούμενο συμβούλιο για το θέμα δεν πήραμε, το επαναφέρουμε σήμερα προς τον κ. Δήμαρχο: Για ποιο λόγο δεν έχει γίνει η αποτίμηση σε χρήμα των ΜΑΠ των εργαζομένων του Δήμου Δελφών για τα έτη 2021-2022 και δεν έχει έρθει το θέμα στο συμβούλιο; Σκοπεύετε να αποδώσετε αυτή την οφειλή σας στους εργαζομένους τελικά και πότε, με ποιον τρόπο; Υπάρχουν άλλα έτη έκτοτε που δεν δόθηκαν ΜΑΠ και γάλα;

8) Ερώτηση κ. Ελ. Κοτοπούλη (Πρόεδρος Δ.Κ. Δελφών)

Θέμα: Έσοδα του Δήμου από τη Δημοτική Κοινότητα Δελφών και επιστροφή αυτών σε έργα και υπηρεσίες

Στο πλαίσιο της αρχής της διαφάνειας και της λογοδοσίας, παρακαλώ όπως μας ενημερώσετε αναλυτικά για τα ακόλουθα, σε σχέση με τη Δημοτική Κοινότητα Δελφών:

1. Ποια είναι τα συνολικά ετήσια έσοδα που εισπράττει ο Δήμος από τη Δημοτική Κοινότητα Δελφών από το 2020 έως σήμερα, αναλυτικά ανά κατηγορία, όπως:

- Δημοτικά τέλη (καθαριότητας, φωτισμού κ.λπ.)
- Τέλος παρεπιδημούντων και επί των ακαθάριστων εσόδων
- Έσοδα από τη Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης και Αποχέτευσης (Δ.Ε.Υ.Α.)
- Λοιποί δημοτικοί φόροι και τέλη

2. Ποιο είναι το ποσοστό των παραπάνω εσόδων που επιστρέφει στην ίδια τη Δημοτική Κοινότητα Δελφών με τη μορφή επενδύσεων, έργων υποδομής, υπηρεσιών, τουριστικής προβολής ή άλλων παροχών προς τους δημότες και επαγγελματίες;

Δεδομένου του ιδιαίτερου ρόλου της Δ.Κ. Δελφών ως ιστορικού, τουριστικού και πολιτιστικού κέντρου του Δήμου αλλά και του κόσμου, είναι εύλογη η ανάγκη για ουσιαστική και τεκμηριωμένη λογοδοσία εκ μέρους της Δημοτικής Αρχής.

Παρακαλώ η απάντηση να δοθεί και εγγράφως.